ASMEL Consortile s.c.a r.l. ASMECOMM	COMUNE DI LAVIANO **- Provincia di Salerno -** Largo Padre S. Pio, 1 – 84020 Laviano (SA) Partita IVA / CF: 0054019 065 9 www.comune.laviano.sa.it	

Protocollo n. 3375 del 28 maggio 2021

VERBALE DI VERIFICA – Articolo 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50 del 2016 e s. m. i.

PROCEDURA NEGOZIATA, AI SENSI DELL'ARTICOLO 1, comma 2 – lettera b) della legge n. 120 del 2020, interamente telematica ai sensi dell'articolo 58 del D. Lgs. n. 50/2016 con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'articolo 95, comma 3 – lettera b), del D. Lgs. n. 50/2016 per l'affidamento del servizio di architettura e ingegneria per la progettazione definitiva ed esecutiva per **la realizzazione degli interventi di sistemazione idraulico forestale del vallone che interessa le località "Campo Piano – Spagarino – Capo lo Piano – Pietra del Corvo" del Comune di Laviano.**

CUP: H67C19000040001	**CIG: 86191847A4**

1	**IMPORTO DEL SERVIZIO SOGGETTO A RIBASSO**	**€ 87.087,45**
1.a)	Importo del servizio	€ 87.087,45

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

Evidenzia che riunione odierna, in seduta riservata, è stata fissata, dal RUP, per le ore 13:00 di oggi 28 maggio 2021 al quale è stato, altresì, convocato anche l'arch. Giudice della sua qualità di Legale Rappresentane del costituendo R.T.P. al fine di aggiungere, mediante audizione orale, eventuali delucidazioni e chiarimenti ulteriori nel merito;

Con il supporto della Commissione Giudicatrice, nella composizione nominata con la determinazione n. 24 del 18 marzo 2021 adottata dal Responsabile dell'Area Tecnica – Urbanistica – Lavori Pubblici del Comune di Laviano (SA), e facendo seguito allo svolgimento delle operazioni di gara ed alle risultanze delle valutazioni tecnico – economiche operate dalla commissione giudicatrice preposta ex articolo 77 del D. Lgs. 50/2016, il sottoscritto Responsabile Unico del procedimento dal momento

che l'offerta proposta dal costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti denominato sulla piattaforma digitale come "Raggruppamento Giudice Mario Giuseppe S.", e risultata aggiudicataria, ottenendo un punteggio nell'offerta tecnica pari a **70,00 punti**, nell'offerta temporale pari a **8,235 punti** e nell'offerta economico pari a **20,00 punti** per un totale di **98,235 punti**, è risultata anomala ai sensi e per gli effetti dell'articolo 97 comma 3 del D. Lgs. 50/2016 dal momento che l'offerta tecnica e l'offerta economica sono entrambe superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara allegato alla lettera di invito n. 929 del 9 febbraio 2021, con nota inviata tramite PEC in data 12 maggio 2021 – protocollo n. 3017, in nome e per conto della stazione appaltante, ha richiesto al costituendo "Raggruppamento Giudice Mario Giuseppe S.", nel termine di **15 giorni** decorrenti dalla richiesta, come previsto dal comma 5 del medesimo articolo 97 del D. Lgs. 50/2016 le giustificazioni relative alle voci di prezzo che hanno contribuito a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché, in detto caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta stessa.

L'aggiudicatario, così come proposto dalla Commissione Giudicatrice con proprio verbale n. 5 del 10 maggio 2021, "Raggruppamento Giudice Mario Giuseppe S.", in data 17 maggio 2021 – ore 07:47 con nota PEC ha trasmesso, in tempo utile, le giustificazioni richieste;

ESITO:

Considerazioni preliminari:

L'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

Possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;

La verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

Il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in

ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

La motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili.

In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per r*elationem* alle giustificazioni addotte dall'O.E. qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Si procede, congiuntamente alla Commissione Giudicatrice, all'analisi della documentazione trasmessa e dopo lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati che concorrono alla determinare il prezzo unitario dell'offerta;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, per *relazionem*, alle giustificazioni presentate dal costituendo "Raggruppamento Giudice Mario Giuseppe S.";
- sentito l'arch. Mario Giuseppe S. Giudice il quale, a mente del punto 23 del disciplinare di gara allegato alla lettera di invito n. 929 del 9 febbraio 2021, ha illustrato ulteriormente la fattibilità e l'attuazione del servizio così come proposto ed offerto il quale, espletato ciò, lascia l'aula ove è in corso la seduta riservata;
- il R.U.P. e la Commissione Giudicatrice, in seduta riservata, continuano il loro confronto nel merito;

Da quanto innanzi, all'esito delle verifiche condotte dal sottoscritto RUP, assistito dalla Commissione Giudicatrice, ritiene che le singole voci economiche relative alle prestazioni del sevizio in parola prodotte dal costituendo "Raggruppamento Giudice Mario Giuseppe S.", a giustificazione del prezzo complessivo offerto, siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata corrispondente al **40,00%** di ribasso.

Alla luce di quanto sopra si ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e decide di presentare proposta di aggiudicazione come da verbale della commissione giudicatrice n. 5 del 10 maggio 2021.

Alle ore 13:50 viene redatto e sottoscritto il presente verbale che viene preso in carica direttamente dal RUP per il prosieguo di competenza.

Letto confermato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE
F.to: Geom. Rocco IANNONE

_____

IL COMMISSARIO:

F.to: dott. arch. Lucido DI GREGORIO _____

IL COMMISSARIO:

F.to: dott. ing. Nicola NICEFORO _____

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO
F.to: Geom. Giuseppe MOLINARO

_____